**Заседание семинара ЦФС «Logica Socialis»**

15 апреля 2024 года в Центре фундаментальной социологии НИУ ВШЭ в рамках семинара «Logica Socialis» с докладом выступит *Евгений Иванович Учаев*, преподаватель кафедры мировых политических процессов, научный сотрудник исследовательской лаборатории «Стратегия, статус и этика в международном обществе» МГИМО МИД России.

Тема выступления:

**Картины истории и международные порядки: к интерпретации испанской версии статьи Карла Шмитта «Единство мира»**

Тезисы к докладу:

«И потому на земле, пока вообще есть государство, есть много государств, и не может быть мирового “государства”, объемлющего всю землю и все человечество. Политический мир — это не универсум, а плюриверсум». Принято считать, что эти строки из *Понятия политического* закрывают вопрос о позиции Карла Шмитта по проблеме единства мира. Политическое делит мир на друзей и врагов, не оставляя места для всеобщего единства.

Внимательное прочтение испанской версии статьи «Единство мира» – сравнительно малоизвестной работы немецкого мыслителя – вынуждает, однако, признать вопрос открытым и вынести его на обсуждение. Вопреки приведенной выше цитате, в 1951 году в Испании Шмитт говорит о «правильном понимании единства мира», а также предупреждает, что новая множественность, если наступит, будет «чревата катастрофами». Эти тезисы о единстве, в свою очередь, соседствуют с более привычными рассуждениями о равновесии нескольких больших пространств как принципе устройства нового международного порядка.

Как осмыслить эти противоречия? Может быть, мы имеем дело лишь с разовым выплеском католической ностальгии об *Una Sancta*, которая не имеет значения для интерпретации теоретических построений Шмитта? Этого нельзя исключить полностью, однако в докладе в качестве рабочей гипотезы предлагается другая версия: испанская версия «Единства мира» содержит в себе «зародыш» целостной альтернативной концепции, которая преодолевает жесткую оппозицию между «универсумом» и «плюриверсумом», а также отходит от чисто пространственного понимания международного порядка. Эта альтернативная линия не получила развития в работах самого Шмитта, но может оказаться неожиданно актуальной сегодня.

Ключом к предлагаемой интерпретации выступают два тезиса самого Шмитта из «Единства мира»: 1) «проблема единства мира – это проблема исторического само-понимания человека»; 2) «Jus publicum europaeum также подразумевало определенное единство мира». Что они означают?

**Всякий международный порядок одновременно включает в себя аспекты и единства, и множественности, а соотношение между этими аспектами обусловлено господствующей концепцией истории.** В «Единстве мира» Шмитт так пишет о биполярности начала 1950-х. В таком ключе может быть проинтерпретирован и порядок jus publicum europaeum – причем большинство необходимых для подобного переосмысления элементов уже содержатся в *Номосе Земли*.

При таком подходе иначе выглядит и проблема порядка больших пространств. Дело не в признании границ и невмешательстве, которые суть лишь следствие установления порядка, но не его основание. Центральными оказываются вопросы: как установить правильное соотношение между аспектами единства и множественности мира? И какая картина истории соответствует этому новому порядку?

Место проведения: Старая Басманная ул., д. 21/4, стр. 1, каб. 205

Начало: 18.00

Для заказа пропуска в здание Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ просьба обращаться к старшему научному сотруднику ЦФС *Марине Геннадиевне Пугачевой* ([puma7@yandex.ru](mailto:puma7@yandex.ru)).